

WUP.XV.262.42.2025.ASt

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego wartość nie przekracza kwoty, o której mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1. Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. DZ.U. 2024 r. poz. 1320), pn. Przedmiot zamówienia: „**Świadczenie usług sportowo – rekreacyjnych na podstawie imiennych karnetów dla pracowników Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Szczecinie**”

WYJAŚNIENIE TREŚCI ZAPYTANIA OFERTOWEGO WRAZ Z MODYFIKACJĄ.

Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie informuje, iż w dniach 4 i 7 kwietnia 2025 r., za pośrednictwem poczty elektronicznej wpłynęły pytania dotyczące treści Zapytania ofertowego. W związku z powyższym, Zamawiający przedstawia odpowiedzi:

Pytanie nr 1 OPZ Czy pracownicy Zamawiającego wyrażają zgodę na korzystanie z usług sportowo – rekreacyjnych z obligatoryjnym wykorzystaniem telefonu komórkowego, jako podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje obligatoryjnego wykorzystania telefonu komórkowego jako jedynej metody weryfikacji karnetu. Zgodnie z Opisem Przedmiotu Zamówienia (OPZ), Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia alternatywnej formy identyfikacji, np. imiennej karty.

Pytanie nr 2 OPZ. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykluczenie z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego postępowania, Pracowników nieposiadających telefonów komórkowych lub nieposiadających telefonów w typie smartfon?

Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza wykluczenia z Programu osób nieposiadających telefonu komórkowego lub smartfona. Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia w takiej sytuacji alternatywnej metody identyfikacji, niezależnej od urządzeń mobilnych.

Pytanie nr OPZ 3. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykluczenie z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego postępowania, Pracowników nieposiadających umiejętności obsługi telefonu komórkowego lub określonych funkcjonalności takiego urządzenia (np. aplikacji mobilnych)?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje takiego wykluczenia. Wykonawca musi zapewnić alternatywną metodę weryfikacji dostępu, np. tradycyjną kartę.

Pytanie nr 4 OPZ. Czy jeżeli pracownik Zamawiającego nie wyrazi zgody na korzystanie z telefonu komórkowego w celu podstawowej metody weryfikacji karnetu w obiekcie sportowo – rekreacyjnym, to wykonawca ma obowiązek zaproponować inną formę weryfikacji w obiekcie, jak np. imienna karta potwierdzana dokumentem tożsamości?

Odpowiedź: W przypadku braku zgody pracownika na korzystanie z telefonu komórkowego, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia innej metody identyfikacji.

Pytanie nr 5 OPZ. W nawiązaniu do ust 15 OPZ myślnik pierwszy i drugi, uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Pracownicy Zamawiającego i ich osoby towarzyszące powinny mieć możliwość zamiennego korzystania z obu wskazanych w przedmiotowych zapisach sposobów weryfikacji użytkownika w obiekcie partnerskim Wykonawcy (tj. z fizycznej imiennej karty i karty elektronicznej)?

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że pracownicy i ich osoby towarzyszące powinni mieć możliwość wyboru pomiędzy fizyczną imienną kartą a kartą elektroniczną.

Pytanie nr 6 OPZ. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że każdy z pracowników, na etapie zamawiania karty powinien mieć możliwość wyboru, jaką kartę chce zamówić – chipową/magnetyczną kartę plastikową, kartę elektroniczną wbudowaną w aplikację mobilną czy też chce korzystać z obu rozwiązań zamiennie.

Odpowiedź: Wykonawca ma zapewnić alternatywną formę identyfikacji uczestnika i możliwości zapisu, na wypadek, gdyby domyślny system u Wykonawcy z jakiś powodów wykluczałby indywidualnych uczestników. Nie musi zapewniać na wstępie różnych form identyfikacji.

Pytanie nr 7 OPZ. Prosimy o potwierdzenie, iż z uwagi na bezpieczeństwo i ochronę prywatności użytkowników abonamentów, a także z uwagi na minimalizację zakresu przetwarzanych danych osobowych w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia, Zamawiający nie dopuszcza by Wykonawca wymagał pobierania od Zamawiającego ani bezpośrednio od Użytkowników takich danych jak numer PESEL i pełna data urodzenia.

Zgodnie z zasadą minimalizacji danych wyrażoną w art. 5 RODO dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane.

Zbieranie danych osobowych zawsze musi mieć uzasadnienie dla celu w jakim są zbierane oraz być niezbędne dla jego realizacji.

W ocenie Benefit Systems pozyskiwanie numeru PESEL lub daty urodzenia od użytkowników abonamentów sportowych przeczy zasadzie minimalizacji danych. Tak więc numer PESEL i data urodzenia użytkowników tych produktów jest daną nadmiarową z perspektywy Benefit Systems jako dostawcy abonamentów sportowych.

Wykonawca posiada wieloletnie doświadczenie na rynku kart sportowo-rekreacyjnych i zapewnia, iż zamówienie może zostać zrealizowane bez podawania przez Użytkowników powyższych nadmiarowych danych. Brak chęci podania takich danych jak PESEL i data urodzenia nie powinno warunkować możliwości skorzystania z programu sportowo-rekreacyjnego.

Odpowiedź: Zamawiający przekaże Wykonawcy wyłącznie imię, nazwisko i numer telefonu Uczestnika. Wszelkie dodatkowe dane mogą być pozyskiwane przez Wykonawcę bezpośrednio od Uczestników, za ich zgodą.

Pytanie nr 8 OPZ. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający nie zgadza się na wykluczenie z Programu osób, które z jakichś powodów nie będą chciały podać Wykonawcy tak osobistych danych jak numer PESEL czy data urodzenia.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wykluczania Uczestników Programu, którzy nie chcą podać Wykonawcy numeru PESEL lub daty urodzenia.

Pytanie nr 9 OPZ. W związku z tym, że Zamawiający będzie pokrywał koszty zamówienia częściowo ze środków publicznych, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w sytuacji świadczenia usług na podstawie fizycznych kart, taka imienna karta powinna zabezpieczać weryfikację Użytkownika w obiekcie w taki sposób, aby wyeliminować jakąkolwiek możliwość wystąpienia nadużyć w postaci sztucznego nabijania na kartę wejść użytkowników, poprzez zastosowanie na karcie chipa lub paska magnetycznego.

Zdaniem Wykonawcy zastosowanie zabezpieczenia w postaci np. kodu kreskowego lub kodu QR nie jest wystarczającym zabezpieczeniem dla Zamawiającego jak i jego Użytkowników ze względu na fakt, iż taką kartę łatwo można skopiować (zrobić skan lub zdjęcie) i posłużyć się taką kopią w sposób nieuprawniony poprzez rejestrację wizyt, które w rzeczywistości się nie odbyły. Wykonawca, działając na rynku od 2005 r. wielokrotnie miał do czynienia z tego typu procederem i od lat stara się zabezpieczyć interes swój i swoich klientów stosując odpowiednie i właściwe dla procesu weryfikacji użytkowników zabezpieczenia.

Ze względu na to, iż wszyscy działający na rynku Wykonawcy rozliczają się z obiektami sportowymi za każdą zrealizowaną wizytę, każde wejście do obiektu zarejestrowane za pomocą karty ma w konsekwencji wpływ na wycenę danego kontraktu oraz jego finalną rentowność.

Każdy z Wykonawców powinien zagwarantować, że z usług nie powinny korzystać osoby do tego nieuprawnione. Tym samym weryfikacja Użytkownika w obiekcie zaproponowana przez Wykonawców powinna być tak skonstruowana, aby wykluczyć jakiejkolwiek możliwości tego typu nadużyć i uniknąć ich wpływu na rentowność zawieranego kontraktu oraz nieobiektywnie zwiększonej wyceny kolejnego kontraktu i prawdopodobnej konieczności zmiany dostawcy po wygaśnięciu każdej nowo zawartej umowy.

Dodatkowo przy wydatkowaniu środków publicznych obowiązuje przede wszystkim zasada oszczędności, celowości i efektywności. Każdy podmiot zaliczony do sektora finansów publicznych, dokonujący zakupów, dostaw, usług i robót budowlanych, jest zobowiązany przestrzegać tych zasad. Ustawa nie przewiduje nieracjonalnego wydatkowania środków publicznych, natomiast dopuszczenie do sytuacji, w której karta nie zabezpiecza finansów publicznych przed nadużyciami, które mogą się pojawić ze strony osób trzecich, wg. najlepszej wiedzy Wykonawcy, definitywnie narusza te zasady.

Odpowiedź: Zamawiający nie określa w OPZ konkretnej formy zabezpieczenia kart, jednak Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia skutecznego systemu identyfikacji, eliminującego możliwość nadużyć.

OPZ nie wskazuje jednoznacznie, że karta tradycyjna musi być wyposażona w chip lub pasek magnetyczny, ani że kod kreskowy lub kod QR są niewystarczające.

Jednocześnie Zamawiający oczekuje, aby system weryfikacji dostępu nie umożliwiał nadużyć, takich jak sztuczne nabijanie wejść czy używanie karty przez osoby nieuprawnione. W związku z tym to Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia skutecznej metody identyfikacji, która eliminuje ryzyko nieuprawnionego użytkowania.

OPZ nie narzuca konkretnej technologii identyfikacji (chip, pasek magnetyczny, kod QR, kod kreskowy itp.), ale wymaga, aby system identyfikacji eliminował możliwość nadużyć. Wykonawca może stosować dowolne rozwiązanie, pod warunkiem że zagwarantuje skuteczną ochronę przed nieuprawnionym użyciem karty. Jeżeli Wykonawca ocenia, że karty chipowe lub magnetyczne są najskuteczniejsze, może je zastosować, ale Zamawiający nie wskazuje ich jako obligatoryjnego rozwiązania.

Wykonawca powinien zapewnić system, który eliminuje możliwość kopiowania i fałszowania kart oraz ich użycia przez osoby nieuprawnione.

Zamawiający potwierdza, że środki publiczne muszą być wydatkowane w sposób efektywny, celowy i oszczędny, dlatego oczekuje, że zastosowane rozwiązanie techniczne zapewni kontrolę nad faktycznym wykorzystaniem karnetów.

Podsumowując, Zamawiający nie wskazuje obowiązkowej technologii zabezpieczenia kart (np. chip, pasek magnetyczny), ale oczekuje, że Wykonawca zapewni rozwiązanie eliminujące możliwość nadużyć. Wykonawca może wybrać dowolną metodę, o ile skutecznie zabezpiecza system dostępu przed sztucznymi wejściami i użytkowaniem przez osoby nieuprawnione.

Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, że wszystkie kwestie podniesione w pytaniach od nr 1 do 8 były wyjaśnione w OPZ w punktach 15-18.

Pytanie nr 10 OPZ. W nawiązaniu do kryteriów oceny ofert, zwracamy się z pytaniem do Zamawiającego, czy Wykonawcy w ofertach mają przedstawić:

- liczbę wszystkich obiektów, które są dostępne w ramach karty?
- liczbę obiektów, w których wszystkie dostępne usługi są realizowane bez żadnych dopłat?
- liczbę obiektów, w których przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez żadnej dopłaty?

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o informację, jakie obiekty mają zaoferować Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu. Informujemy, iż wariant gdzie przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez dopłaty jest najbardziej korzystny dla Pracowników.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami OPZ, pkt 2); pkt 7); pkt 8) Zamawiający informuje, że w ramach kryterium nr 3 ocenie podlega łączna liczba obiektów sportowych/rekreacyjnych dostępnych dla uczestników programu na terenie Miasta Szczecin, w których możliwe jest korzystanie z usług w ramach oferowanego karnetu (OPEN lub 8 x w miesiącu), bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat.

W związku z tym, odpowiedzi na szczegółowe pytania Wykonawcy są następujące:

- Czy Wykonawcy mają przedstawić liczbę wszystkich obiektów, które są dostępne w ramach karty?

Tak, w ofercie należy wskazać liczbę obiektów dostępnych w ramach karty – tj. takich, które umożliwiają korzystanie z usług bez dopłat, zgodnie z warunkami przypisanymi do karnetu OPEN lub 8 x w miesiącu.

- Czy należy wskazać liczbę obiektów, w których wszystkie dostępne usługi są realizowane bez żadnych dopłat?

Nie. Nie wymagamy, aby wszystkie dostępne usługi w danym obiekcie były realizowane bez dopłat. Wystarczające jest, aby w obiekcie była co najmniej jedna usługa sportowo-rekreacyjna, z której można skorzystać w ramach karnetu bez dodatkowych opłat.

- Czy należy wskazać liczbę obiektów, w których przynajmniej jedna usługa jest świadczona bez żadnej dopłaty?

Tak. Do liczby obiektów ocenianych w kryterium nr 3 należy zaliczyć każdy obiekt, w którym przynajmniej jedna usługa obowiązkowa lub dodatkowa jest dostępna bez dopłaty dla uczestnika programu.

Zamawiający przypomina, że zgodnie z OPZ, Uczestnicy/Użytkownicy powinni mieć możliwość korzystania z usług w ramach karty bez ograniczeń lokalizacyjnych, deklaracji korzystania z określonych obiektów oraz bez dodatkowych opłat – z wyjątkami wynikającymi wyłącznie z regulaminów obiektów, przepisów prawa lub zasad bezpieczeństwa.

Pytanie nr 11 OPZ. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w kryteriach oceny ofert, Wykonawcy powinni wskazać liczbę obiektów dla kart nielimitowanych?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami OPZ, pkt 2); pkt 7); pkt 8) Zamawiający potwierdza, że w kryterium oceny ofert dotyczącym liczby obiektów sportowych/rekreacyjnych na terenie Miasta Szczecin (kryterium nr 3), Wykonawcy powinni wskazać liczbę **wszystkich obiektów dostępnych w ramach oferowanych karnetów**, zarówno dla karnetu „OPEN”, jak i karnetu „8 x w miesiącu”.

Nie jest wymagane, aby obiekty wskazane w tym kryterium były dostępne wyłącznie dla jednego z typów kart – kluczowe jest, aby uczestnicy programu mieli możliwość korzystania z usług w tych obiektach zgodnie z warunkami przypisanymi do rodzaju karty.

Dodatkowo, zgodnie z OPZ, wszystkie **usługi obligatoryjne** muszą być dostępne **łącznie** na terenie Miasta Szczecin i Miasta Koszalin, a pozostałe lokalizacje mogą oferować usługi w ograniczonym zakresie, zgodnie z lokalnymi możliwościami.

Zamawiający przypomina również, że Uczestnicy/Użytkownicy powinni mieć możliwość korzystania z usług w ramach kart **bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat**, zgodnie z zapisami OPZ, chyba że dana dopłata wynika z przepisów prawa, regulaminów obiektów lub zasad bezpieczeństwa.

Pytanie nr 12 OPZ. Zwracamy się z wnioskiem o dodanie wymogu przedstawienia wykazu obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie Szczecina wraz ze składanymi przez Wykonawców ofertami.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wymaga dołączenia wykazu obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie Miasta Szczecin na etapie składania ofert.

Zgodnie z dokumentacją postępowania, Wykonawca zobowiązany jest do złożenia stosownego oświadczenia w ofercie, potwierdzającego liczbę obiektów spełniających wymagania określone w OPZ.

Wykaz obiektów będzie wymagany przed podpisaniem umowy. W przypadku, gdy treść wykazu przedstawionego przed podpisaniem umowy nie będzie zgodna z informacjami zawartymi w ofercie, Zamawiający uzna, że oferta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, co będzie skutkowało niedojściem do zawarcia umowy.

Pytanie nr 13 projekt umowy. Czy Zamawiający zgadza się na dodanie do treści postanowienia § 4 ust. 1, ust. 2 Umowy zapisu, który zobowiązywałby Zamawiającego do informowania Wykonawcy z co najmniej jednomiesięcznym wyprzedzeniem o możliwym wyczerpaniu się kwoty przeznaczonej na realizację zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje zmiany aktualnego zapisu Umowy, który mówi o jej automatycznym rozwiązaniu po osiągnięciu limitu środków. Wykonawca powinien monitorować realizację umowy i kontaktować się w razie potrzeby.

Pytanie nr 14 Zapytanie ofertowe. W nawiązaniu do ust. 20 Zapytania Ofertowego, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Wykonawca może złożyć ofertę w formie elektronicznej tj. oryginałów dokumentów opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert w formie elektronicznej w postaci skanów podpisanych dokumentów przesłanych na adres e-mail: przetargi@wup.pl.

Pytanie nr 15 OPZ. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że zakup karty dla Osoby towarzyszącej oraz dla Dzieci jest możliwy tylko z chwilą, gdy Pracownik zakupi taki karnet dla siebie. Moment, gdy z niego rezygnuje oznacza dezaktywację kart wszystkich osób, które zgłosił. Powyższe zgodne jest z praktyką rynkową przyjętą przez operatorów kart sportowych. Dopuszczenie opisanego wyżej rozwiązania pozwoli na uzyskanie najkorzystniejszej cenowo oferty.

Odpowiedź: Zakup karty dla osoby towarzyszącej oraz dzieci jest możliwy wyłącznie w przypadku, gdy pracownik posiada aktywny karnet. W przypadku rezygnacji pracownika z karnetu, karty wszystkich zgłoszonych przez niego osób dodatkowych zostaną dezaktywowane.

Pytanie nr 16 OPZ. W nawiązaniu do ust. 7 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia ofert, w której Wykonawca przedstawi karnet „OPEN” umożliwiający skorzystanie z tego samego obiektu rekreacyjno- sportowego raz dziennie, co wynika z uzgodnień pomiędzy Wykonawcą, a obiektami partnerskimi (np. możliwość skorzystania z basenu w tym samym obiekcie wyłącznie raz dziennie).

Powyższe nie wyklucza możliwości skorzystania z kolejnych usług tego samego dnia, natomiast jest to możliwe w innych obiektach (np. istnieje możliwość skorzystania z basenu w dowolnie wybranej liczbie obiektów w ciągu tego samego dnia). Wdrożenie zaproponowanego rozwiązania pozwoli Zamawiającemu uzyskać najkorzystniejsze cenowo oferty.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że dopuszcza możliwość złożenia oferty, w której karnet „OPEN” umożliwia skorzystanie z danego obiektu rekreacyjno-sportowego raz dziennie, o ile wynika to z warunków współpracy pomiędzy Wykonawcą a danym obiektem (np. obiekty wprowadzające ograniczenie do jednego wejścia dziennie na basen).

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że zgodnie z ust. 7 OPZ: „Użytkownicy karnetu OPEN powinni mieć możliwość skorzystania z różnych usług w różnych obiektach w ciągu tego samego dnia, bez ograniczeń wejść i stosowania jakichkolwiek limitów.”

Tym samym dopuszczalne jest ograniczenie do jednego wejścia dziennie do danego obiektu, pod warunkiem, że:

- Użytkownik będzie mógł w ramach tego wejścia skorzystać z więcej niż jednej usługi dostępnej w tym obiekcie, oraz
- że możliwe będzie skorzystanie z kolejnych usług tego samego dnia w innych obiektach dostępnych w ramach karnetu „OPEN”.

Rozwiązanie to pozostaje zgodne z zasadami elastyczności i różnorodności korzystania z usług, jakie przewidziano w OPZ.

Pytanie nr 17 Zapytanie ofertowe. Uprzejmie prosimy o modyfikację ust. 9 Zapytania ofertowego, w zakresie kryterium oceny ofert nr 3: Liczba obiektów sportowych/rekreacyjnych na terenie miasta Szczecin, tak aby punktacji nie podlegała liczba dodatkowych obiektów (ponad wskazane minimum) zlokalizowanych w Szczecinie, a liczba wszystkich obiektów na terenie administracyjnym miasta Szczecin.

Ponownie podkreślamy, że przy aktualnej konstrukcji tego kryterium niemalże żadnych szans na uzyskanie zamówienia nie mają Wykonawcy, którzy spełniają wymagania obiektowe określone przez Zamawiającego, lecz mają nieznacznie mniejszą liczbę obiektów niż konkurenci mogący pochwalić się najliczniejszą siecią akceptacji w tym regionie. Konsekwencję zastosowania takiego kryterium można było dostrzec w unieważnionym postępowaniu nr .WUP.XVA.262.18.2025.ASt., gdzie wpłynęła tylko jedna oferta. Tego rodzaju kryterium, skutkujące jedynie iluzorycznymi szansami na uzyskanie zamówienia przez dany krąg wykonawców, może doprowadzić do odstąpienia od ubiegania się o zamówienie przez nich, a tym samym może skutkować ograniczeniem konkurencyjności. To natomiast może prowadzić do nieoptymalnego zarządzania środkami publicznymi, gdyż brak rzeczywistej konkurencji skutkuje:

- wyższymi cenami
- niższą jakością usług

W związku z powyższym, wnosimy o zmianę tego kryterium, tak aby umożliwić realną konkurencję większej liczbie podmiotów i zapewnić Zamawiającemu większy wybór ofert.

Odpowiedź: Zamawiający uprzejmie informuje, że w bieżącym postępowaniu **kryterium nr 3 dotyczące liczby obiektów sportowo-rekreacyjnych na terenie Miasta Szczecin zostało już zmodyfikowane** w odpowiedzi na wnioski i doświadczenia z poprzednich postępowań, w tym postępowania nr WUP.XVA.262.18.2025.ASt.

W poprzedniej wersji dokumentacji punkty przyznawane były wyłącznie za **dodatkowe obiekty ponad wymagane minimum**, natomiast w aktualnym brzmieniu kryterium obejmuje **wszystkie obiekty zaoferowane na terenie Szczecina**, bez rozróżnienia na minimalne i dodatkowe. Tym samym każdy wykonawca spełniający warunek minimalny (co najmniej 45 obiektów) uzyskuje punkty proporcjonalnie do łącznej liczby zaoferowanych obiektów.

Zamawiający uznał, że taka zmiana zwiększa przejrzystość i obiektywność oceny ofert oraz **umożliwia realne konkurowanie także wykonawcom z mniejszą siecią**, przy jednoczesnym zachowaniu motywacji do jak najszerszego udostępnienia infrastruktury sportowo-rekreacyjnej uczestnikom programu.

Zamawiający nie planuje dalszej modyfikacji tego kryterium. Przyjęta formuła uwzględnia postulaty dotyczące otwartości i konkurencyjności postępowania, a jednocześnie zapewnia możliwość wyboru oferty najbardziej korzystnej z punktu widzenia interesu publicznego.

Pytanie nr 18 OPZ. Uprzejmie prosimy o potwierdzenie, że Wykonawcy winni uwzględniać w swoich ofertach wyłącznie obiekty, które udostępniają co najmniej jedną usługę sportowo-rekreacyjną bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek dopłat przez Użytkownika.

Takie podejście zapewni realną porównywalność ofert oraz sprawiedliwą ocenę propozycji Wykonawców. Uwzględnienie w postępowaniu obiektów, które wymagają dopłat do każdej usługi, mogłoby prowadzić do sytuacji, w której oferta teoretycznie tańsza na poziomie abonamentu, w rzeczywistości generowałaby wyższe koszty dla końcowych Użytkowników.

Nieprzewidziane dopłaty za korzystanie z usług mogą skutkować:

- **Brakiem przejrzystości cenowej** – użytkownicy mogliby nie być świadomi dodatkowych kosztów, co mogłoby prowadzić do ograniczenia rzeczywistego dostępu do usług.
- **Nieporównywalności otrzymanych ofert** – jeden Wykonawca może proponować szeroką sieć obiektów, jednak opartą na systemie rabatowym, podczas gdy inny Wykonawca zapewnia pełny dostęp do obiektów w ramach abonamentu.
- **Potencjalnie wyższymi kosztami dla Zamawiającego** – choć na pierwszy rzut oka oferta z obiektami wymagającymi dopłat może wydawać się bardziej atrakcyjna cenowo, to w praktyce przeniesienie kosztów na użytkowników może skutkować koniecznością renegotiacji warunków współpracy lub interwencji Zamawiającego w przyszłości (np. koniecznością wypowiedzenia umowy i przeprowadzenia nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na niezadowolenie użytkowników, muszących dodatkowo dopłacać do usług sportowo-rekreacyjnych)

Hipotetycznie, w przypadku uznania zarówno obiektów oferujących usługi bez dopłat, jak i tych, które wymagają dopłat do każdej usługi, za równoważne, mogłoby dojść do sytuacji, w której dwóch różnych Wykonawców otrzymuje identyczną ocenę punktową, mimo że ich oferty mają diametralnie różny wpływ na koszty użytkowników.

Zamawiający, działając w ramach zasad celowego i oszczędnego wydatkowania środków publicznych, powinien uwzględnić realną wartość dostarczanych usług, a nie jedynie ilościowe zestawienie obiektów, które formalnie spełniają wymogi, ale w praktyce wymagają dodatkowego finansowania ze strony użytkowników.

Mając na uwadze powyższe argumenty, prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że do oceny ofert będą brane pod uwagę wyłącznie obiekty zapewniające co najmniej jedną usługę sportowo-rekreacyjną bez konieczności ponoszenia dodatkowych opłat przez Użytkownika.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że do oceny ofert będą brane pod uwagę wyłącznie te obiekty sportowo-rekreacyjne, które umożliwiają skorzystanie z co najmniej jednej usługi sportowo-rekreacyjnej bez konieczności ponoszenia jakichkolwiek dopłat przez Użytkownika.

Zgodnie z zapisami OPZ, dostęp do usług w ramach karnetu „OPEN” oraz „8 x w miesiącu” powinien odbywać się:

- bez konieczności deklarowania konkretnej lokalizacji,
- bez ograniczeń wejść,
- bez interwałów czasowych,
- oraz bez dodatkowych opłat, o ile nie wynikają one z regulaminów obiektów, obowiązujących przepisów prawa lub zasad bezpieczeństwa.

Uwzględnienie w ofercie obiektów, które nie zapewniają żadnej usługi bezpłatnie w ramach karnetu, nie będzie spełniać warunków określonych w OPZ i tym samym takie obiekty nie będą uwzględniane w ocenie oferty w ramach kryterium nr 3.

Zamawiający dąży do zapewnienia przejrzystości i porównywalności ofert, jak również do racjonalnego i celowego wydatkowania środków publicznych. Dlatego pod uwagę będą brane wyłącznie obiekty rzeczywiście dostępne dla Uczestników programu w ramach oferowanego abonamentu, bez ukrytych lub dodatkowych kosztów.

Pytanie nr 19 OPZ. W nawiązaniu do ust. 7 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, prosimy o potwierdzenie, że wymóg polegający na tym, że użytkownicy karnetu OPEN powinni mieć możliwość skorzystania z kilku usług w danym obiekcie jednego dnia w ramach jednego wejścia do obiektu, nie musi występować w każdej placówce zaoferowanej przez Wykonawcę, a wystarczające będzie, gdy taka sposobność będzie występowała w części obiektów współpracujących z Wykonawcą.

Możliwość skorzystania z kilku usług w danym obiekcie jednego dnia w ramach jednego wejścia do obiektu występuje u Wykonawcy, natomiast jedynie w części współpracujących obiektów. To czy taka sposobność w danej placówce występuje czy też nie, jest konsekwencją treści umowy zawartej z daną placówką oraz zasadami świadczenia usług przyjętymi przez dany obiekt.

Tym samym Wykonawca nie ma możliwości samodzielnego „włączenia” bądź „wyłączenia” takiej możliwości u wszystkich swoich współpracujących obiektów, na potrzeby jednego kontraktu.

Brak zgody na powyższe może doprowadzić do niemożności złożenia oferty spełniającej wymagania określone w postępowaniu przez Wykonawcę.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że wymóg wskazany w ust. 7 OPZ, dotyczący możliwości skorzystania z kilku różnych usług w ramach jednego wejścia do tego samego obiektu w ciągu jednego dnia w przypadku karnetu „OPEN”, **nie musi być spełniony przez wszystkie obiekty współpracujące z Wykonawcą.**

Zgodnie z zapisami OPZ, wymóg ten dotyczy sytuacji, **gdy w danym obiekcie dostępnych jest więcej niż jedna usługa sportowo-rekreacyjna** – wówczas Użytkownik powinien mieć możliwość skorzystania z nich w ramach jednego wejścia. Nie oznacza to jednak, że wszystkie obiekty w ofercie muszą takie połączenie usług oferować. Zamawiający dopuszcza różnorodność oferty, o ile całokształt usługi pozostaje zgodny z wymaganiami określonymi w dokumentacji.

Pytanie nr 20 OPZ W nawiązaniu do ust. 8 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, prosimy o wyjaśnienie czy dostęp do usług obligatoryjnych winien odbywać się bez konieczności uiszczenia dodatkowej opłaty przez użytkownika abonamentu.

Odpowiedź Zamawiający potwierdza, że **dostęp do usług obligatoryjnych wymienionych w ust. 8 OPZ powinien odbywać się bez konieczności uiszczenia dodatkowej opłaty przez Użytkownika**. Usługi te powinny być dostępne w ramach oferowanego karnetu, zgodnie z jego warunkami, bez względu na to, czy są realizowane w jednym obiekcie, czy w różnych.

Pytanie nr 21 OPZ W nawiązaniu do ust. 9 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia prosimy o potwierdzenie, że usługi obligatoryjne winny być zapewnione przez Wykonawcę na **łącznym** terenie Szczecina i Koszalina, a tym samym dostęp do nich nie musi być zagwarantowany odrębnie w Szczecinie i odrębnie w Koszalinie.

Powyższe wynika z tego, że treść ust. 10 zawiera fragmenty, które mogą zarówno wskazywać na obowiązek zapewnienia tych usług na łącznym terenie Szczecina jak i Koszalina (słowo „łącznie”) jak i na obowiązek udostępnienia ich odrębnie w Szczecinie jak i Koszalinie (słowo „zarówno”).

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z ust. 9 OPZ, **usługi obligatoryjne muszą być zapewnione łącznie na terenie administracyjnym Miast Szczecin i Koszalin** – tzn. oferta musi obejmować wszystkie wymienione usługi obligatoryjne w ramach całego tego obszaru.

Nie oznacza to jednak obowiązku zapewnienia każdej usługi osobno w Szczecinie i osobno w Koszalinie – usługi mogą być rozdzielone pomiędzy te dwa miasta, pod warunkiem że wszystkie zostaną zagwarantowane łącznie w ich obrębie.

Jednocześnie zwracamy uwagę, że **aktualne zapisy OPZ zostały zmienione w stosunku do poprzedniego postępowania**, w związku z czym rekomendujemy ich uważne przeanalizowanie przed kierowaniem kolejnych zapytań, zwłaszcza jeśli ich treść jest powieleniem pytań zadawanych wcześniej.

Pytanie nr 22 Projekt umowy. W nawiązaniu do § 4 ust. 1 Projektu Umowy, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że rozpoczęcie świadczenia usług sportowo sportowo-rekreacyjnych będzie miało miejsce, w terminie ustalonym przez Zamawiającego i wyłonionego Wykonawcę, przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Tym samym rozpoczęcie realizacji zamówienia nie nastąpi od dnia podpisania umowy, a w terminie ustalonym przez Zamawiającego i wyłonionego Wykonawcę.

Zwracamy uwagę, iż rozpoczęcie realizacji usługi od dnia podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego jest niemożliwe. Przed rozpoczęciem świadczenia usług, Wykonawca musi otrzymać od Zamawiającego listę użytkowników i na tej podstawie zapewnić imienne karty.

Należy również zaznaczyć, że przed zawarciem umowy Zamawiający nie ma żadnej podstawy prawnej do przekazania listy użytkowników Wykonawcy, a Wykonawca nie posiada podstawy prawnej do przetwarzania danych osobowych Użytkowników zgłoszonych przez Zamawiającego.

Jednocześnie informujemy, że usługi abonamentowe będące przedmiotem niniejszego postępowania, świadczone są przez operatorów kart sportowych w miesięcznych okresach rozliczeniowych. Tym samym, co do zasady zamówione abonamenty ważne są od pierwszego do ostatniego dnia miesiąca.

Odpowiedź: Świadczenie usług rozpocznie się po przekazaniu przez Zamawiającego listy użytkowników. Nie jest możliwe rozpoczęcie realizacji zamówienia od dnia podpisania umowy, ponieważ Wykonawca musi najpierw otrzymać listę uprawnionych osób i zapewnić im dostęp do zamawiania usług (aplikacja, karta itp.).

Pytanie nr 23 Projekt umowy. Zgodnie z art. 5 ust. 1 lit. a) oraz ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE dane osobowe muszą być przetwarzane zgodnie z prawem, rzetelnie i w sposób przejrzysty dla osoby, której dane dotyczą. Administrator jest odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów ust. 1 i musi być w stanie wykazać ich przestrzeganie (rozliczalność). Zasady przetwarzania danych powinny zatem wynikać wprost z umowy lub innego porozumienia do umowy, nie mogą wynikać jedynie z czynności faktycznych podejmowanych w związku z realizacją umowy.

Wobec braku regulacji dotyczących zasad przetwarzania danych osobowych użytkowników w umowie prosimy o potwierdzenie, że powyższe kwestie zostaną uregulowane w odrębnym porozumieniu, które zostanie zawarte z wybranym przez Zamawiającego Wykonawcą.

Odpowiedź: Z uwagi na fakt, że rozwiązania organizacyjne są różne u różnych wykonawców, Zamawiający nie jest w stanie na tym etapie przesądzić o konieczności podpisania umowy powierzenia. Kwestie te będą rozstrzygane po ostatecznym wyłonieniu Wykonawcy.

Pytanie nr 24 OPZ. W nawiązaniu do ust. 15 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w sytuacji stosowania przez Wykonawcę weryfikacji przy użyciu telefonu komórkowego, to w przypadku braku zgody Pracownika na wykorzystywanie telefonu komórkowego (zarówno prywatnego jak i używanego) w celu uzyskania dostępu do obiektów sportowych, Wykonawca zobligowany jest do zapewnienia innej, alternatywnej

formy dostępu, która umożliwi korzystanie z usług będących przedmiotem niniejszego zapytania ofertowego, a która nie będzie wymagała wykorzystania telefonu komórkowego lub innego urządzenia telekomunikacyjnego podobnego typu (np. tabletu, laptopa, smartwatcha).

Podkreślamy, że potencjalny użytkownik może odmówić wykorzystania telefonu komórkowego w celu korzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych z różnych przyczyn.

Do wspomnianych przyczyn może należeć nieposiadanie telefonu komórkowego w ogóle, niedysponowanie urządzeniem obsługującym aplikację Wykonawcy, ale także brak zgody na przekazywanie i przetwarzanie danej osobowej w postaci numeru telefonu przez Wykonawcę lub brak umiejętności obsługi danych funkcjonalności urządzeń mobilnych (np. aplikacji mobilnych, wysyłka wiadomości sms) bądź nieumiejętność korzystania z takich aparatów w ogóle (osoby wykluczone cyfrowo).

Mając na uwadze powyższe, zwracamy uwagę, iż niezobligowanie Wykonawcy do zapewnienia alternatywnej formy dostępu, niewymagającej wykorzystania telefonu komórkowego lub innego urządzenia telekomunikacyjnego podobnego typu, w sytuacji braku zgody użytkownika na korzystanie z identyfikacji/weryfikacji opartej na telefonie komórkowym, doprowadzi do tego, że potencjalne grupy odbiorców, opisane w akapicie powyżej, zostaną wykluczone z możliwości korzystania z przedmiotu niniejszego zamówienia.

Co więcej, w przypadku osób niedysponujących umiejętnościami obsługi telefonów komórkowych lub innych urządzeń telekomunikacyjnych podobnego typu bądź posiadającymi niewystarczające kompetencje w tym zakresie, będziemy mieli do czynienia z uzależnieniem możliwości skorzystania z przedmiotowych usług i tym samym z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych (z uwagi na finansowanie przedmiotu zamówienia z tych środków), z przyczyn pozasocjalnych.

Stałoby to w sprzeczności z zasadami przyznawania ulgowych usług i świadczeń oraz wysokości dopłat Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, które uregulowane jest w Ustawie o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych, które to winno być uzależnione jedynie od tzw. kryterium socjalnego, czyli sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z jego zasobów. Udzielanie wsparcia socjalnego przez zakład pracy w oparciu o przesłanki o charakterze pozasocjalnym jest niedozwolone.

Podkreślamy jednocześnie, że nawet gdyby w chwili obecnej Zamawiający zatrudniał wyłącznie pracowników posiadających telefony komórkowe, obsługujące wszystkie aplikacje mobilne, którzy akceptują przetwarzanie danej osobowej w postaci numeru telefonu, którzy także dysponują umiejętnościami korzystania z urządzeń telekomunikacyjnych i dużej części ich funkcji, Zamawiający nie może wykluczyć, że w trakcie obowiązywania umowy zatrudni osobę, która z przyczyn opisanych wyżej odmówi wykorzystania aparatu telefonicznego w celu skorzystania z obiektów sportowo-rekreacyjnych.

Wykluczenie takiej ewentualności w przyszłości byłoby, co do zasady, równoznaczne z naruszeniem zasady równego traktowania w zatrudnieniu.

Na koniec podkreślamy, że Wykonawca nie ma wątpliwości, iż w sytuacji gdy korzystanie z obiektów sportowo-rekreacyjnych będzie wymagało obligatoryjnego wykorzystania telefonu komórkowego, to użyczenie urządzeń telekomunikacyjnych osobom niepotrafiącym ich obsługiwać, nie sprawi, że osoby te będą w stanie z takiej placówki skorzystać.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami ust. 15, 16 i 17 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, **Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia alternatywnej formy identyfikacji Uczestników/Użytkowników**, niewymagającej korzystania z telefonu komórkowego lub innego urządzenia telekomunikacyjnego, w sytuacji braku zgody Użytkownika na taką formę weryfikacji lub braku możliwości jej technicznego zastosowania.

W szczególności Zamawiający wskazuje, że:

- identyfikacja nie może być oparta wyłącznie na aplikacji mobilnej,
- Uczestnicy/Użytkownicy nie mogą być zobowiązani do posiadania telefonu komórkowego lub jakiegokolwiek innego urządzenia elektronicznego,
- Wykonawca musi zapewnić **co najmniej jedną alternatywną metodę identyfikacji**, np. tradycyjną kartę, podpis na liście lub inne rozwiązanie niedigitalne,
- żadna forma identyfikacji nie może wiązać się z dodatkowymi kosztami ani z koniecznością podawania danych biometrycznych,
- brak zgody na wykorzystanie aplikacji mobilnej **nie może skutkować wykluczeniem z możliwości korzystania z usług** w ramach zamówienia.

Zamawiający przywiązuje szczególną wagę do zapewnienia pełnej dostępności usług dla wszystkich Uczestników, również tych potencjalnie zagrożonych wykluczeniem cyfrowym. Zasada ta została jednoznacznie odzwierciedlona w dokumentacji postępowania – również w odpowiedzi na uwagi zgłaszane we wcześniejszych postępowaniach.

W związku z powyższym, podnoszone przez Wykonawcę obawy zostały już uwzględnione w aktualnym brzmieniu OPZ, które – jak zawsze – rekomendujemy uważnie przeanalizować przed kierowaniem zapytań. Obecne zapisy jednoznacznie chronią użytkowników przed koniecznością korzystania z aplikacji mobilnych, jak również przed jakimikolwiek kosztami lub zobowiązaniami dodatkowymi.

Pytanie nr 25 Zapytanie ofertowe Zwracamy się z uprzejmą prośbą o zmianę kryterium nr 3 oceny ofert, dotyczącego obiektów sportowych/rekreacyjnych na terenie miasta Szczecin z wagą 25%. Efektywne gospodarowanie środkami publicznymi powinno być głównym celem przetargu tj. uzyskanie jak najkorzystniejszej oferty finansowej, co pozwoli na racjonalne wykorzystanie budżetu i umożliwi dostęp do programu sportowo-rekreacyjnego dla większej liczby pracowników w ramach tej samej kwoty. Kryterium z wagą 10% dla liczby obiektów, nadal pozwala uwzględnić dostępność infrastruktury sportowej, ale jednocześnie nie przeważa nad kluczowym kryterium ceny, co jest istotne dla budżetu i efektywności zamówienia. Ponadto podniesienie wagi kryterium ceny pozwoli na szerszy dostęp różnych podmiotów do udziału w przetargu, ponieważ niektórzy Wykonawcy mogą zaoferować atrakcyjniejsze warunki cenowe, mimo że nie dysponują największą liczbą obiektów w Szczecinie, ale nadal liczba posiadanych przez nich obiektów pozostaje konkurencyjna i atrakcyjna dla użytkownika końcowego. Poniżej przedstawiamy propozycję kryteriów po zmianach. W ocenie Wykonawcy tak zdefiniowane kryterium oceny wpłynie na wyrównanie szans wszystkich oferentów, a co za tym idzie zwiększy konkurencyjność przetargu i pozwoli na uzyskanie korzystniejszych warunków.

Kryterium	Waga
Cena (C₁) dla karnetu typu „8 x w miesiącu” dla Uczestników w rozliczeniu miesięcznym:	65%
Cena (C₂) dla karnetu miesięcznego typu „OPEN” dla Uczestników:	25%
Liczba (L) obiektów sportowych/rekreacyjnych na terenie miasta Szczecin	10%

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że kryterium nr 3 dotyczące liczby obiektów sportowych/rekreacyjnych na terenie Miasta Szczecin zostało już zmodyfikowane w aktualnym postępowaniu. W odróżnieniu od poprzedniej edycji, w której punktowano wyłącznie obiekty dodatkowe ponad wymagane minimum, obecne kryterium uwzględnia łączną liczbę wszystkich obiektów w Szczecinie. Zamawiający nie planuje dalszej zmiany tego kryterium. Uznano, że aktualna konstrukcja lepiej oddaje realną dostępność usług i sprzyja przejrzystej oraz konkurencyjnej ocenie ofert.

Pytanie nr 26 OPZ

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że w przypadku, gdy dwa niezależne obiekty, świadczące usługi sportowo-rekreacyjne, zostały zlokalizowane pod tym samym adresem, to w przedmiotowym postępowaniu zostaną zakwalifikowane jako dwa odrębne obiekty sportowe. Informujemy, iż zdarzają się sytuacje, kiedy niezależne podmioty świadczą usługi w tym samym punkcie (ten sam lokal), np. szkoła tańca i klub sportów walki, może wynajmować oraz prowadzić zajęcia na tej samej sali gimnastycznej.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że jeżeli dwa niezależne podmioty świadczące różne usługi sportowo-rekreacyjne funkcjonują pod tym samym adresem, a Usługi są dostępne w ramach karnetu, to mogą one zostać uznane za dwa odrębne obiekty.

Pytanie nr 27 OPZ Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania zamówień za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej Wykonawcy, z pominięciem konieczności stosowania imiennych list np.: w formie arkuszy Excel i papierowych formularzy przystąpienia do programu?

Poniżej przedstawiamy poszczególne kroki procesu:

- 1) Zamawiający udostępnia pracownikom link do systemu przekazany przez Wykonawcę
- 2) Pracownik wyrażający chęć skorzystania z programu loguje się na platformie i wypełnia formularz, podając niezbędne dane do prawidłowej realizacji umowy o świadczenie usług dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych. Dodatkowo (jeśli dotyczy), może dodać osoby towarzyszące i dzieci do abonamentu,
- 3) Osoba odpowiedzialna za obsługę platformy online po stronie Zamawiającego dokonuje w systemie akceptacji ostatecznej listy uczestników,
- 4) W przypadku rezygnacji Pracownika z abonamentu, wyznaczony przez Zamawiającego opiekun programu anuluje członkostwo osoby wnioskującej w systemie online z końcem bieżącego miesiąca rozliczeniowego.

Pragniemy podkreślić, że dzięki powyższemu rozwiązaniu, Zamawiający nie jest zobowiązany do samodzielnego pozyskiwania danych osobowych Pracowników oraz uzupełniania i przysyłania zgłoszeń w formie list do Wykonawcy, co jest wygodnie zarówno dla Zamawiającego, jak i Pracowników, którzy nie muszą wypełniać deklaracji przystąpienia do programu w wersji papierowej, a Zamawiający nie musi archiwizować lub wysłać Wykonawcy tychże formularzy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość realizowania zgłoszeń oraz rezygnacji Użytkowników za pośrednictwem dedykowanej platformy internetowej Wykonawcy, bez konieczności stosowania papierowych formularzy czy arkuszy Excel. Warunkiem jest zapewnienie zgodności z RODO, przejrzystość procesu i dostęp Zamawiającego do listy aktywnych uczestników.

Pytanie nr 28 OPZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że Zamawiający akceptuje ograniczenia czasowe w dostępie do usług sportowych, wynikające z umów pomiędzy Wykonawcami, a partnerskimi obiektami sportowymi.

Informujemy, iż żaden z Wykonawców funkcjonujących na rynku, nie oferuje dostępu do usług sportowo-rekreacyjnych wyłącznie w przedziale czasowym nie krótszym niż 45 minut. U każdego z

Operatorów występują ograniczenia czasowe również krótsze i dotyczą w szczególności takich usług jak np.: sauna, grota solna, itp.

Poza powyższymi limitami czasowymi, w ofercie Wykonawców występować mogą również ograniczenia dotyczące zasad świadczenia usług w danym obiekcie, które wynikają z jego godzin pracy, regulaminów, grafików, charakteru usługi czy zasad bezpieczeństwa bądź stopnia zaawansowania grupy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza możliwość występowania ograniczeń czasowych w korzystaniu z usług sportowo-rekreacyjnych, jeśli wynikają one z regulaminów lub charakteru usług danego obiektu, np. krótszy czas sesji w saunie. Ograniczenia te muszą być jasno wskazane użytkownikom i nie mogą ograniczać dostępu do innych usług w ramach karnetu.

Pytanie nr 29 OPZ Zgodnie z praktyką rynkową, w programie Open, Użytkownicy mogą korzystać z nielimitowanej ilości różnych usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca, w dwóch wariantach:

- I wariant – możliwość kilkukrotnego korzystania z tego samego obiektu dziennie oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia;
- II wariant – możliwość jednokrotnego skorzystania z tego samego obiektu w tym samym dniu oraz z nielimitowanej ilości różnych obiektów w ciągu jednego dnia.

W celu uniknięcia nieporozumień i rozbieżności w ofertach, prosimy o informację, jaki wariant programu „Open” mają zaoferować Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu?

Informujemy, iż wariant I jest zdecydowanie droższy, gdyż nie posiada żadnych limitów co do ilości wejść do tego samego obiektu dziennie. Według najlepszej wiedzy Wykonawcy zaledwie niewielki odsetek użytkowników uczęszcza do tego samego obiektu kilka razy w ciągu jednego dnia. Wobec tego, zaoferowanie przez Wykonawców wariantu I, może być niekorzystne cenowo dla większej ilości użytkowników, dla których program w wariantcie II jest wystarczający.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza w ramach programu OPEN możliwość co najmniej jednokrotnego skorzystania z tego samego obiektu dziennie oraz nielimitowanego korzystania z różnych obiektów tego samego dnia. Wariant ten jest zgodny z zapisami OPZ i zapewnia elastyczność przy racjonalnym gospodarowaniu środkami.

Pytanie 30 OPZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza dopłaty do usług drogich i niszowych, takich jak squash, tenis, badminton, nauka pływania, aqua aerobik, saunarium, itp. Dopłaty te będą w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim.

Informujemy, iż ze względu na rynkowe ceny wspomnianych usług, nie jest możliwe świadczenie dostępu do nich bez dodatkowych dopłat, przez co Operatorzy abonamentów sportowych udostępniają je na zasadzie dopłaty i/lub rabatu.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza dopłaty do usług drogich i niszowych (np. squash, tenis, sauna), pod warunkiem że przynajmniej jedna inna usługa w danym obiekcie jest dostępna bez dopłat. Dopłaty te muszą być realizowane bezpośrednio między Użytkownikiem a obiektem.

Pytanie nr 31 OPZ Zgodnie ze standardem rynkowym Wykonawca w ramach programu sportowego musi zapewnić Użytkownikom możliwość korzystania z usług i zajęć w różnych obiektach sportowo-rekreacyjnych tego samego dnia, tygodnia czy miesiąca bez deklaracji korzystania z określonej lokalizacji. W związku z powyższym, zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, iż Użytkownik w ramach programu „limitowanego” musi mieć możliwość do wykorzystania 8 wejść do obiektów sportowo-rekreacyjnych w ciągu miesiąca, ale bez limitu dziennego (1 wejście dziennie) czy tygodniowego (2-4 razy w tygodniu). Oznacza to, że Użytkownik może wykorzystać 8 wejść zarówno w ciągu jednego dnia (do różnych obiektów), tygodnia, jak i miesiąca, co pozwoli mu na elastyczne korzystanie z programu według jego indywidualnych potrzeb.

Np. w tym samym dniu Użytkownik może skorzystać z siłowni (Obiekt X), następnie po zakończonej usłudze może udać się bezpośrednio na basen (Obiekt Y) – 2 wykorzystane wejścia w ciągu jednego dnia.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że karnet typu „8 x w miesiącu” umożliwia wykorzystanie 8 wejść w dowolnym układzie czasowym – nawet kilka wejść jednego dnia – zgodnie z potrzebami użytkownika.

Pytanie nr 32 OPZ Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza, aby pracownik posiadający aktywny abonament sportowy, mógł zamawiać karnet dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci wyłącznie w obrębie tego samego rodzaju abonamentu, który sam posiada? Oznacza to, że pracownik posiadający abonament typu nielimitowany, będzie mógł zamówić osobie towarzyszącej i/lub dzieciom wyłącznie karnet nielimitowany, a pracownik korzystający z abonamentu limitowanego (8 razy w miesiącu) będzie mógł zamówić dla osoby towarzyszącej i/lub dzieci tylko abonament limitowany (8 razy w miesiącu).

W ocenie Wykonawcy, dopuszczenie powyższego ograniczenia, może mieć konsekwencje finansowe dla dzieci i osób towarzyszących pracownikom, którzy nie chcą korzystać częściej niż 8 razy w miesiącu z aktywności sportowych, a w przypadku wyboru abonamentu typu nielimitowany przez

pracownika, będą zmuszeni również do korzystania z tego samego rodzaju karnetu. Wspomniana sytuacja, wymusi na nich konieczność zapisywania się do programu nielimitowanego, który co do zasady jest programem dużo droższym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz dbając o zróżnicowane potrzeby pracowników i ich dzieci oraz osób towarzyszących, rekomendujemy, aby Zamawiający żądał od Operatorów abonamentów sportowych, żeby zapewniali możliwość tzw. mieszania abonamentów, co przyczyni się do zaoferowania elastycznego programu przez wszystkich potencjalnych Wykonawców.

Odpowiedź: Zamawiający nie ogranicza możliwości zakupu karnetów dla osób towarzyszących i dzieci do rodzaju abonamentu posiadanego przez pracownika. Dopuszcza się tzw. mieszanie abonamentów – pracownik może wybrać różne typy abonamentów dla członków rodziny zgodnie z ich potrzebami.

Pytanie nr 33 OPZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Wykonawca podając liczbę dostępnych obiektów rekreacyjno – sportowych dostępnych w Szczecinie, ma uwzględnić liczbę:

- a) wszystkich placówek sportowych dostępnych dla Użytkowników w ramach abonamentu, czy
- b) placówek sportowych, w których żadna z usług nie wymaga dodatkowej dopłaty do wejścia, czy
- c) placówek sportowych, w których przynajmniej jedna świadczona usługa nie wymaga dopłaty?

W sytuacji, kiedy Wykonawca będzie musiał wziąć pod uwagę liczbę obiektów, w których żadna z usług nie wymaga dodatkowej dopłaty do wejścia czy chociażby jedna świadczona aktywność nie wymaga dopłaty, zabraknie partnerów oferujących usługi wyłącznie drogie i niszowe takie, jak: tenis, badminton, nauka pływania czy squash, gdyż są to aktywności wymagające dopłaty w ofertach wszystkich Operatorów abonamentów sportowych.

Ponadto niektóre szkoły tańca, czy poszczególne aktywności typu joga oraz sauna, również występują u Wykonawców, jako usługi z dopłatami lub na zasadzie rabatu. Dopłaty te są w całości pokrywane z własnych środków finansowych Użytkownika w bezpośrednim rozliczeniu z obiektem partnerskim.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że przy ocenie ofert uwzględniane będą wyłącznie obiekty, w których co najmniej jedna usługa sportowo-rekreacyjna jest dostępna bez dopłat dla użytkownika. Nie będą uwzględniane obiekty, które wymagają dopłat do wszystkich usług.

Pytanie nr 34 Zwracamy się z uprzejmą prośbą o potwierdzenie, że poprzez np. weryfikację „imienną kartą” Zamawiający rozumie fizyczną kartę pozwalającą na identyfikację użytkownika w obiekcie sportowym wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego jego tożsamość. Tym samym, Zamawiający nie narzuca, jakiego rodzaju dodatkowe zabezpieczania powinna mieć karta (chipowe, zbliżeniowe lub magnetyczne).

Jednocześnie informujemy, iż w ocenie Wykonawcy, przedmiot zamówienia powinien być świadczony z wykorzystaniem takiego sposobu weryfikacji/rejestracji wejścia Użytkownika, jaki jest przyjęty przez danego operatora i jaki wynika ze stosowanych przez niego rozwiązań technicznych oraz organizacyjnych. Wskazane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia metody weryfikacji uczestników programu, powinno stanowić jedynie przykładowe formy, a nie wskazywać na metody stosowane przez konkretnego Operatora, tj. karty chipowe lub magnetyczne.

W ocenie Wykonawcy, karta służąca weryfikacji w obiekcie, udostępniania użytkownikom, nie musi posiadać takich samych zabezpieczeń jak karta wydawana przez innych Operatorów, przy czym nie ulega wątpliwości, że korzystać z niej mogą tylko osoby uprawnione, co gwarantują zabezpieczenia i systemy stosowane przez Wykonawcę. Dzięki temu, że imienna karta weryfikowana jest za każdym razem wraz z okazaniem dokumentu potwierdzającego tożsamość użytkownika, nigdy nie dojdzie do sytuacji, w której z usługi sportowo-rekreacyjnej skorzysta osoba nieuprawniona.

W ocenie Wykonawcy, wymaganie chipowych lub magnetycznych kart, który zapewnia wyłącznie jeden Wykonawca, mogący złożyć ofertę niepodlegającą odrzuceniu w przedmiotowym postępowaniu, rażąco narusza przepisy. W szczególności, iż sposób weryfikacji poprzez imienną kartę, proponowany przez Wykonawcę, nie odbiega od wymagań Zamawiającego i jest w pełni bezpłatny oraz bezpieczny.

Odpowiedź: Zamawiający nie określa w OPZ konkretnej formy zabezpieczenia kart, jednak Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia skutecznego systemu identyfikacji, eliminującego możliwość nadużyć.

OPZ nie wskazuje jednoznacznie, że karta tradycyjna musi być wyposażona w chip lub pasek magnetyczny, ani że kod kreskowy lub kod QR są niewystarczające.

Jednocześnie Zamawiający oczekuje, aby system weryfikacji dostępu nie umożliwiał nadużyć, takich jak sztuczne nabijanie wejść czy używanie karty przez osoby nieuprawnione. W związku z tym to Wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia skutecznej metody identyfikacji, która eliminuje ryzyko nieuprawnionego użytkownika.

OPZ nie narzuca konkretnej technologii identyfikacji (chip, pasek magnetyczny, kod QR, kod kreskowy itp.), ale wymaga, aby system identyfikacji eliminował możliwość nadużyć. Wykonawca może stosować dowolne rozwiązanie, pod warunkiem że zagwarantuje skuteczną ochronę przed nieuprawnionym użyciem karty. Jeżeli Wykonawca ocenia, że karty chipowe lub magnetyczne są

najskuteczniejsze, może je zastosować, ale Zamawiający nie wskazuje ich jako obligatoryjnego rozwiązania.

Wykonawca powinien zapewnić system, który eliminuje możliwość kopiowania i fałszowania kart oraz ich użycia przez osoby nieuprawnione.

Zamawiający potwierdza, że środki publiczne muszą być wydatkowane w sposób efektywny, celowy i oszczędny, dlatego oczekuje, że zastosowane rozwiązanie techniczne zapewni kontrolę nad faktycznym wykorzystaniem karnetów.

Podsumowując, Zamawiający nie wskazuje obowiązkowej technologii zabezpieczenia kart (np. chip, pasek magnetyczny), ale oczekuje, że Wykonawca zapewni rozwiązanie eliminujące możliwość nadużyć. Wykonawca może wybrać dowolną metodę, o ile skutecznie zabezpiecza system dostępu przed sztucznymi wejściami i użytkowaniem przez osoby nieuprawnione.

Pytanie 35 OPZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza pozyskanie przez Wykonawcę danych takich jak adres e-mail, numer telefonu oraz Pesel?

Informujemy, iż z uwagi na bezpieczeństwo oraz systemy funkcjonujące u Wykonawcy, rekomendujemy przekazanie przez Użytkownika abonamentu, między innymi takich danych jak: adres e-mail, numer telefonu i Pesel. Przy czym zaznaczamy, że dane te nie stanowią danych szczególnych kategorii oraz danych nadmiarowych w rozumieniu Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (RODO). Wobec tego, dane takie jak numer Pesel, czy telefonu należy traktować „na równi” z danymi takie jak imię czy nazwisko.

Ponadto, dzięki przekazaniu Wykonawcy przez Użytkownika ww. danych, Użytkownik w aplikacji mobilnej lub na stronie internetowej może zarządzać wszystkimi swoimi usługami zakupionymi w naszej Grupie.

Nadto, Wykonawca jako firma o ugruntowanej pozycji na rynku, posiada szereg zabezpieczeń, w tym niezbędne środki techniczne i organizacyjne w celu zapewnienia odpowiedniej ochrony, która ma wpływ na proces przetwarzania danych.

Jednocześnie zaznaczamy, iż dane takie jak numer telefonu, adres e-mail czy Pesel przekazywane są przez Użytkownika wyłącznie na etapie zapisywania się do programu sportowego. Ponadto dane te, nie są zbierane bezpośrednio przez Zamawiającego, tylko pracownicy samodzielnie uzupełniają formularz przystąpienia do programu dostępny w wersji online.

Sama identyfikacja w obiekcie, następować będzie wyłącznie poprzez weryfikację jego imienia i nazwiska oraz w niektórych przypadkach na podstawie przedstawionego dokumentu potwierdzającego tożsamość. W żadnym wypadku podczas rejestracji wejścia w obiekcie nie dochodzi do przekazania numeru Pesel, adresu e-mail, czy numeru telefonu.

Odpowiedź: Zamawiający przekaze Wykonawcy wyłącznie imię, nazwisko i numer telefonu Uczestnika. Wszelkie dodatkowe dane mogą być pozyskiwane przez Wykonawcę bezpośrednio od Uczestników, za ich zgodą.

Pytanie 34 OPZ W przypadku braku zgody na powyższe, prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie jedną formę weryfikacji, czyli imienną kartę fizyczną, bez możliwości korzystania z aplikacji mobilnej.

Jednocześnie chcemy podkreślić, że przychylenie się do prośby Wykonawcy pozytywnie wpłynie na konkurencyjność postępowania, dzięki czemu Zamawiający może otrzymać więcej ofert, a co za tym idzie dużo korzystniejsze propozycje pod względem finansowym, co będzie opłacalne zarówno dla Zamawiającego, jak i jego pracowników. W przeciwnym wypadku Wykonawca nie będzie w stanie złożyć oferty w niniejszym postępowaniu, co może negatywnie wpłynąć na konkurencyjność procesu.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że zgodnie z zapisami ust. 15, 16 i 17 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia, Wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia alternatywnej formy identyfikacji Uczestników/Użytkowników, niewymagającej korzystania z telefonu komórkowego lub innego urządzenia telekomunikacyjnego, w sytuacji braku zgody Użytkownika na taką formę weryfikacji lub braku możliwości jej technicznego zastosowania.

W szczególności Zamawiający wskazuje, że:

- identyfikacja nie może być oparta wyłącznie na aplikacji mobilnej,
- Uczestnicy/Użytkownicy nie mogą być zobowiązani do posiadania telefonu komórkowego lub jakiegokolwiek innego urządzenia elektronicznego,
- Wykonawca musi zapewnić co najmniej jedną alternatywną metodę identyfikacji, np. tradycyjną kartę, podpis na liście lub inne rozwiązanie niedigitalne,
- żadna forma identyfikacji nie może wiązać się z dodatkowymi kosztami ani z koniecznością podawania danych biometrycznych,
- brak zgody na wykorzystanie aplikacji mobilnej nie może skutkować wykluczeniem z możliwości korzystania z usług w ramach zamówienia.

Zamawiający przywiązuje szczególną wagę do zapewnienia pełnej dostępności usług dla wszystkich Uczestników, również tych potencjalnie zagrożonych wykluczeniem cyfrowym. Zasada ta została jednoznacznie odzwierciedlona w dokumentacji postępowania – również w odpowiedzi na uwagi zgłaszane we wcześniejszych postępowaniach.

W związku z powyższym, podnoszone przez Wykonawcę obawy zostały już uwzględnione w aktualnym brzmieniu OPZ, które – jak zawsze – rekomendujemy uważnie przeanalizować przed kierowaniem zapytań. Obecne zapisy jednoznacznie chronią użytkowników przed koniecznością

korzystania z aplikacji mobilnych, jak również przed jakimikolwiek kosztami lub zobowiązaniami dodatkowymi.

Pytanie 36 Projekt umowy W przypadku braku zgody na przekazywaniu danych osobowych takich jak w pyt. 11, zwracamy się z uprzejmą prośbą o dopuszczenie możliwości przekazania Wykonawcy oprócz imienia i nazwiska – daty urodzenia pracownika oraz jego zgłoszonych dzieci i osób towarzyszących. Jest to niezbędne w celu sprawdzenia, czy zapisane do programu dziecko pracownika nie przekroczyło dopuszczalnego wieku, a w przypadku pracownika, czy osoby towarzyszącej do jego identyfikacji w systemach Wykonawcy.

Informujemy, iż podanie przez Użytkownika daty urodzenia jest niezbędne, z tego względu, że jest jedyną niezmienną daną osobową i pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby fizycznej. Pozostałe dane typu imię i nazwisko, numer telefonu, czy np. adres e-mail mogą ulec zmianie. Ponadto, data urodzenia jest również potrzebna w przypadku zgłoszenia roszczenia, np. odszkodowawczego w związku z wypadkiem przy korzystaniu z usługi, czy reklamacyjnego. Konieczna jest weryfikacja czy osoba korzystająca ze świadczeń faktycznie jest osobą uprawnioną, czy np. nie doszło do kradzieży karty uprawniającej do skorzystania z usług. Dodatkowo data urodzenia może być potrzebna, aby zweryfikować wiek osoby korzystającej ze świadczeń, ustalić, czy dane przekazuje podmiot danych (osoba, której dane dotyczą), jak również celem weryfikacji czy wniosek o realizację praw z RODO (art.15-21 RODO) składa osoba do tego uprawniona.

Tym samym, Wykonawca wskazuje, iż ważna jest również zasada prawidłowości danych oraz możliwość ich weryfikacji i jednoznacznej identyfikacji osoby fizycznej.

Należy również zaznaczyć, że administratorem danych osobowych uczestników programu, pozyskanych w związku ze świadczeniem usługi polegającej na zapewnieniu dostępu do obiektów sportowo-rekreacyjnych jest Wykonawca, którego kompetencją wynikającą z art. 32 RODO jest takie kształtowanie systemu ochrony danych osobowych, aby jak najpełniej chroniło prawa i wolności osób, których dane dotyczą. Wykonawca jako administrator jest podmiotem odpowiadającym za właściwe przetwarzanie danych oraz odpowiednie ich zabezpieczenie. Obowiązkiem administratora jest przetwarzanie danych zgodnie z podstawowymi zasadami ujętymi w art. 5 RODO m.in.:

- zapewnienia właściwej podstawy legalności przetwarzania danych, określonych w art. 6 lub art. 9 RODO,
- zbieranie danych osobowych w konkretnych, wyraźnych i prawnie uzasadnionych celach i nie przetwarzane dalej w sposób niezgodny z tymi celami,
- zapewnienie, aby przetwarzane dane osobowe były adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do realizacji celów, dla których są one przetwarzane.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w ramach procesu przekazywania danych do Wykonawcy, Zamawiający przekazuje wyłącznie listę pracowników zawierającą imię, nazwisko oraz numer telefonu, służący do kontaktu w celu aktywacji dostępu do programu.

Pozostałe dane osobowe, w tym dane dzieci oraz osób towarzyszących zgłaszanych przez pracownika, są przekazywane bezpośrednio przez pracownika za pośrednictwem systemu rejestracyjnego Wykonawcy.

Zamawiający nie sprzeciwia się przetwarzaniu przez Wykonawcę danych takich jak data urodzenia dziecka lub osoby towarzyszącej, o ile są one niezbędne do prawidłowej identyfikacji i realizacji usług w ramach programu. Jednocześnie zaznacza, że pozyskiwanie i przetwarzanie tych danych odbywa się wyłącznie na linii Wykonawca – Pracownik, na podstawie zgody wyrażonej bezpośrednio przez osobę, której dane dotyczą.

Pytanie 37 Formularz cenowo-ofertowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o modyfikację formularza cenowo-ofertowego, ze względu na to, że w OPZ pkt 1) Zamawiający wymaga zapewnienia możliwości korzystania z zajęć sportowo-rekreacyjnych dla pracowników, jednej osoby towarzyszącej oraz wszystkich dzieci pracownika. Prosimy o wydzielenie abonamentów do wyceny jak poniżej:

Cena karnetu typu „8 x w miesiącu” dla pracownika

Cena karnetu miesięcznego typu „OPEN” dla pracownika

Cena karnetu typu „8 x w miesiącu” dla osoby towarzyszącej

Cena karnetu miesięcznego typu „OPEN” dla osoby towarzyszącej

Cena karnetu miesięcznego typu „basenowy” dla dzieci

Cena karnetu miesięcznego typu „pełny” dla dzieci

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie przewiduje modyfikacji formularza cenowo -ofertowego w zakresie wydzielania odrębnych abonamentów dla dzieci i osób towarzyszących.

Zgodnie z pkt 1 OPZ, Zamawiający wymaga zapewnienia możliwości objęcia programem sportowo-rekreacyjnym także jednej osoby towarzyszącej oraz wszystkich dzieci pracownika. Nie oznacza to jednak, że Zamawiający finansuje te abonamenty.

W ramach niniejszego zamówienia, które jest finansowane ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych, wsparciem finansowym objęci są wyłącznie pracownicy.

Koszt abonamentu dla dzieci oraz osób towarzyszących pokrywa samodzielnie pracownik, bez udziału Zamawiającego.

W związku z powyższym, ceną oferty objęte są wyłącznie abonamenty dla pracowników i tylko one podlegają ocenie w ramach formularza cenowo - ofertowego.

Pytanie 38 OPZ Informujemy, iż karty dla dzieci, zapewniające możliwość korzystania z pełnej gamy usług dedykowanym dzieciom, takich jak: basen, zajęcia sztuk walki, gimnastyki, tańca, itp. oraz w wariantach wyłącznie „basenowym”, umożliwiającym korzystanie z obiektów tylko basenowych, przeznaczone są dla dzieci w wieku do 17 roku życia.

Mając na uwadze powyższe, w sytuacji konieczności zaoferowania abonamentu dla dzieci do lat 25, Wykonawcy będą zmuszeni do zaproponowania karty w wersji dla dziecka powyżej 17 roku życia. W wyniku tego dzieci pracowników Zamawiającego nie będą miały dostępu do usług dedykowanych dzieciom. Co więcej, w konsekwencji Zamawiający może otrzymać mniej atrakcyjne ceny zakupu omawianego rodzaju abonamentu dla dziecka niż w sytuacji wydzielenia dwóch wersji abonamentów dla tej kategorii użytkowników, zgodnie ze standardem rynkowym tj.: karty „pełnej” dla dziecka do 17 roku życia, karty „basenowej” do 17 roku życia.

Dlatego też wnosimy o wydzielenie dwóch abonamentów dla dzieci pracownika, w postaci karty „pełnej” dla dziecka do 17 roku życia oraz karty „basenowej” do 17 roku bądź o modyfikację wieku użytkownika Dziecko, poprzez wprowadzenie górnej granicy wiekowej „do lat 17”. **Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że zapewnienie możliwości zakupu karnetów dla dzieci pracowników jest działaniem dodatkowym, a jego zakres oraz formuła nie podlegają ocenie ofert ani szczegółowym wymaganiom w OPZ.

W związku z tym Zamawiający nie określa, ani nie narzuca konkretnego rodzaju abonamentów dla dzieci (np. karty pełnej, basenowej, wiekowej), pozostawiając Wykonawcom możliwość stosowania rozwiązań zgodnych z ich standardem operacyjnym i ofertą rynkową.

Dla potrzeb identyfikacji uprawnionych osób, Zamawiający przyjął definicję dziecka pracownika, zgodnie z zapisami OPZ:

Dzieci pracownika – dzieci własne lub przysposobione pracownika WUP w Szczecinie, które pozostają na jego utrzymaniu. Do tej grupy zalicza się dzieci do ukończenia 18. roku życia, a w przypadku kontynuowania przez nie nauki – do ukończenia 26. roku życia.

Jednocześnie przypominamy, że abonamenty dla dzieci nie są finansowane ze środków Zamawiającego – ich koszt pokrywają pracownicy we własnym zakresie.

Pytanie 39 OPZ Zwracamy się z uprzejmą prośbą o podanie aktualnych cen abonamentów sportowo-rekreacyjnych, oferowanych przez obecnego Wykonawcę, świadczącego usługi będące przedmiotem zamówienia, w podziale na poniższe rodzaje pakietów. W sytuacji, gdy Zamawiający nie ma aktualnie zawartej umowy z żadnym z Operatorów, prosimy o podanie cen z poprzednio obowiązującego kontraktu.

- Pracownicy:
- Abonament bez ograniczeń
- Abonament – 1 wejście dziennie
- Abonament – 8 wejść w miesiącu
- Osoby Towarzyszące:
- Abonament bez ograniczeń
- Abonament – 1 wejście dziennie
- Abonament – 8 wejść w miesiącu
- Dzieci:
- Abonament (basenowy) – bez ograniczeń
- Abonament (pełny) – bez ograniczeń

Odpowiedź:

1. Cena karnetu miesięcznego typu OPEN dla jednej osoby w wysokości 167,00 zł brutto,
2. Cena karnetu miesięcznego typu 8 x w miesiącu dla jednej osoby w wysokości 65,50 zł brutto.

Pytanie 40 projekt umowy Zwracamy uwagę, iż Operatorzy abonamentów sportowych, mogą przetwarzać dane na podstawie innej przesłanki prawnej, wskazanej w art. 6 ust. 1 RODO oraz mogą przetwarzać odmienny zakres danych osobowych w celu zapewniania prawidłowej realizacji umowy. Wykonawca przetwarza dane w związku z realizacją umowy lub na żądanie osoby, której dane dotyczą (to jest podstawa przetwarzania danych). Nie zbieramy oddzielnych oświadczeń czy zgód w zakresie przetwarzania danych. Użytkownicy akceptują zasady korzystania z abonamentu, w których są zawarte informacje o przetwarzaniu danych osobowych. W związku z tym, prosimy o:

- 1) wyjaśnienie co Zamawiający rozumie poprzez zgody/pisemne oświadczenia w zakresie przetwarzania danych osobowych. Czy chodzi o przygotowane przez Wykonawcę dokumentów i oświadczeń, wymaganych zgodnie z polityką Wykonawcy od Użytkownika?
- 2) potwierdzenie, iż Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień, dotyczących ochrony danych osobowych Użytkowników abonamentów sportowych, po wyborze Wykonawcy, a przed zawarciem Umowy Głównej.

Odpowiedź Zamawiający, poza oświadczeniami dotyczącymi zgód osób wyznaczonych do realizacji zamówienia na przetwarzanie ich danych osobowych w zakresie imienia, nazwiska i danych kontaktowych oraz informacji, że dane te będą przetwarzane przez Strony wyłącznie w celu realizacji niniejszej umowy, nie wymaga od Wykonawcy składania żadnych dodatkowych oświadczeń.

Z uwagi na fakt, że rozwiązania organizacyjne są różne u różnych wykonawców, kwestie te będą rozstrzygane po ostatecznym wyłonieniu Wykonawcy.

Pytanie 41 projekt umowy W przypadku braku potwierdzenia powyższego, prosimy o informację na jakiej podstawie Zamawiający uważa, że Wykonawca będzie przetwarzał dane osobowe użytkowników?

Odpowiedź Zgodnie z odpowiedzią w pkt. 40

Pytanie 42 projekt umowy Zwracamy się z uprzejmą prośbą o informację, czy Zamawiający dopuszcza podpisanie umowy powierzenia na wzorze Wykonawcy, tj. Administratora?

Informujemy, iż dobrą praktyką jest zawieranie umowy powierzenia na wzorze dostarczonym przez Administratora, a nie Procesora, gdyż to Administrator określa cel i środki w ramach powierzenia i jest „właścicielem danych”.

Odpowiedź Z uwagi na fakt, że rozwiązania organizacyjne są różne u różnych wykonawców, Zamawiający nie jest w stanie na tym etapie przesądzić o konieczności podpisania umowy powierzenia. Kwestie te będą rozstrzygane po ostatecznym wyłonieniu Wykonawcy.

Należy jednak zwrócić uwagę na fakt, że Administratorem danych jest podmiot, który określa cel i zakres przetwarzania, a w tym wypadku, jeśli analiza oferty wykaże, że następuje powierzenie, to Zamawiający będzie Administratorem danych.

Pytanie 43 Zapytanie ofertowe Biorąc pod uwagę czas niezbędny na złożenie i przygotowanie oferty oraz konieczność doprecyzowania postanowień przedmiotowego zamówienia, zwracamy się z uprzejmą prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że termin składania ofert został przedłużony do dnia 15 kwietnia 2025 r. do godziny 10:00.

Agnieszka Idziniak
p.o. DYREKTORA
Wojewódzki Urząd Pracy
w Szczecinie
/podpisano elektronicznie/